



## Workshop: Cezhraničné dedenie

### Otázka č. 1

Predpoklad:

Zosnulý žil so svojou rodinou už dlhú dobu v Bratislave. Zároveň tam aj pracoval. Ale bol občanom Českej republiky. V Bratislave mal byť a v blízkosti Brna chalupu. Neurobil voľbu práva o dedení.

Otázky:

(Svoje odpovede zdôvodnite a citujte príslušný článok Nariadenia)

- a) V ktorom členskom štáte má súd právomoc?
- b) Právo o dedení ktorého členského štátu sa použije?
- c) Bude uznané súdne rozhodnutie jedného z členských štátov v tom druhom členskom štáte?

### Otázka č. 2

Predpoklad:

Zosnulý sa narodil v Maďarsku, ale v r. 1956 sa presťahoval do Londýna. Po tom, čo v roku 1992 odišiel do dôchodku, s manželkou sa presťahovali späť do Budapešti. Mal dvojité občianstvo, maďarské a britské. Vlastnil byt v Budapešti a bankové účty v Budapešti aj Londýne. Jeho dospelé deti, ktoré navštevoval raz do roka počas jedného týždňa, žijú v Londýne. Neurobil voľbu práva.

Otázky:

- a) Právomoc?
- b) Rozhodné právo?
- c) Môže súd v Budapešti rozhodnúť o bankovom účte v Londýne? Musí tak urobiť? Ak nie, za akých podmienok?

### Otázka č. 3

Predpoklad:

Zosnulý bol poľský občan, ale žil aj s rodinou dlhé roky v Južnej Afrike. Mal vilu v Kapskom meste a chalupu pri Gdansku na pobreží Severného mora. Vlastnil bankové účty v Gdansku aj Kapskom meste. Neurobil voľbu práva.

Otázky:

- a) Právomoc?
- b) Rozhodné právo?
- c) Môže poľský súd rozhodovať o majetku v Južnej Afrike? Musí o ňom rozhodnúť?
- d) Môže poľský súd rozhodnúť o prenesení prípadu na súd v Južnej Afrike?

#### **Otázka č. 4**

Predpoklad:

Zosnulý bol slovenský občan. Mal dom v Bratislave, kde žije jeho manželka a dve deti. Už päť rokov pracoval vo Viedni. Mal vo Viedni malý byt, kde sa zdržiaval od pondelka do piatku. Každý víkend trávil s rodinou v Bratislave.

Otázka:

a) Kde mal obvyklý pobyt, v Bratislave alebo Viedni?

(Nezabudnite zdôvodniť svoj názor a uviesť vzťahujúci sa článok/preambulu)

#### **Otázka č. 5**

Predpoklad:

Zosnulá bola občiankou Českej republiky. Pracovala ako inžinierka v Dubaji na základe pracovnej zmluvy na 12 mesiacov. Keď sa nachádzala v Dubaji, bývala v malom byte, ktorý vlastnil jej zamestnávateľ. Jej manžel a ich dve deti (vo veku 10 a 12 rokov) bývajú v dome v jej a manželovom vlastníctve v Prahe. Domov k rodine sa vracala raz do mesiaca na jeden týždeň. Okrem češtiny a angličtiny vedela len zopár slov po arabsky. Zomrela pri dopravnej nehode v Dubaji.

Otázka:

a) Kde mala obvyklý pobyt, v Prahe alebo Dubaji?

(Zdôvodnite)

#### **Otázka č. 6**

Predpoklad:

Zosnulý bol nemecký občan. Do dôchodku odišiel pred piatimi rokmi. Odvtedy s manželkou žil v bungalove vo Fuengirole na juhu Španielska. Avšak júl a august každoročne spolu s manželkou trávil v ich letnom sídle pri Severnom mori v blízkosti Kielu. Majú dospelé deti, ktoré žijú a pracujú v Nemecku. Mal bankový vklad vo Švajčiarsku a bankové účty v Nemecku aj Španielsku. Po španielsky hovoril len veľmi málo a zvyčajne sa stýkal s inými Nemcami žijúcimi v južnom Španielsku.

Otázka:

Kde mal obvyklý pobyt, v Španielsku alebo Nemecku?

(Zdôvodnite)

#### **Otázka č. 7**

Predpoklad:

Zosnulá bola maďarská občianka, ktorá dlhé roky žila a pracovala v Nemecku. V závete urobila voľbu maďarského práva o dedení. Jej dve dospelé deti žijú a pracujú v Maďarsku. Mala v Nemecku byt a vlastnila aj letný dom v Maďarsku. Mala bankové účty v Nemecku aj Maďarsku.

Otázky:

- a) Právomoc (základné pravidlo)?
- b) Rozhodné právo vo všeobecnosti?
- c) Rozhodné právo procesné?

d) Možnosť prenesenia prípadu? Ak áno, za akých podmienok?  
(Zdôvodnite a uveďte vzťahujúce sa články)

### **Otázka č. 8**

Predpoklad:

Zosnulý bol občanom Iránu. Žil a pracoval v Štokholme dlhé roky. Nebol ženatý. Nemal deti. Má brata a sestru, obaja žijú v Teheráne. V závete urobil voľbu iránskeho práva o dedení. Mal majetok vo Švédsku aj v Iráne.

Otázky:

- a) Právomoc (základné pravidlo)?
- b) Rozhodné právo vo všeobecnosti?
- c) Rozhodné právo procesné?
- d) Možnosť prenesenia prípadu?
- e) Možnosti podľa článku 29.1 a 29.3?

### **Otázka č. 9**

Predpoklad:

Zosnulá mala obvyklý pobyt v Nemecku, ale v závete urobila voľbu poľského práva o dedení. (Bola poľská občianka.) Súd v Nemecku v súlade s voľbou práva uplatnil poľské právo. Avšak nemecký súd v jednom bode vyložil poľské právo nesprávne. Proti rozhodnutiu nemeckého súdu sa strany neodvolali, takže nadobudlo právoplatnosť. Zosnulá mala chalupu v Poľsku. Dedič (A), ktorý neoprávnene nadobudol chalupu na základe rozhodnutia nemeckého súdu, si chce zavkladovať vlastníctva v poľskom katastri. Ďalší dedič (B), ktorý mal nadobudnúť chalupu v Poľsku ak by bolo bývalo poľské právo vyložené správne, napísal list katastru, v ktorom kataster žiada, aby nezavkladoval A ako vlastníka, ale aby zavkladoval ako vlastníka jeho (B).

Otázky:

- a) Čo má urobiť poľský kataster?
- b) Vrátiť rozhodnutie späť nemeckému súdu s informáciou o tom, ako malo byť správne vyložené poľské právo.
- c) Zavkladovať B ako vlastníka.
- d) Zavkladovať A ako vlastníka.